

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тюканкина Андрея Владимировича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 по делу № А70-6665/2019,

УСТАНОВИЛ:

Тюканкин Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Многопрофильная фирма «Рембытсервис» (далее – ООО МПФ «Рембытсервис»), обществу с ограниченной ответственностью «Сибирско-Уральский центр правовых экспертиз» (далее – ООО «СИБУР-Центр»), индивидуальному предпринимателю Тариканову Дмитрию Викторовичу (далее – ИП Тариканов Д.В.) о признании договоров от 18.06.2018 и от 02.10.2018 об оказании консультационных правовых услуг недействительными.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что спорные договоры заключены на заведомо невыгодных условиях, по завышенной цене, в ущерб

интересам ООО МПФ «Рембытсервис», поскольку лицам, заключившим соглашения, было известно о необходимости согласования лимита расходов на привлеченных лиц согласно абзацу седьмому части 3 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Тюканкин А.В. указывает на наличие противоположных выводов судов в рамках настоящего дела и дела № А70-10652/2016, в котором установлена незаконность действий конкурсного управляющего ООО МПФ «Рембытсервис» Мамеева Р.Р. по заключению спорных договоров за пределами установленных законом лимитов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.01.2017 по делу № А70-10652/2016 ООО МПФ «Рембытсервис» признано несостоятельным (банкротом), его конкурсным управляющим назначен Мамеев Р.Р.

Согласно протокола заседания комитета кредиторов ООО МПФ «Рембытсервис» от 18.06.2018, при участии Сурметова Д.С. и Смирнова Л.В., единогласно принято решение об обязанности конкурсного управляющего заключить с ООО «СИБУР-Центр» договор об оказании консультационных правовых услуг в целях взыскания дебиторской задолженности с ООО «Велесстрой» в размере 12 418 084 рубля 35 копеек.

Между ООО «СИБУР-Центр», в лице директора Сурметова Д.С. (исполнитель), и ООО МПФ «Рембытсервис», в лице конкурсного управляющего Мамеева Р.Р. (заказчик), 18.06.2018 заключен договор об оказании консультационных правовых услуг, согласно которому исполнитель обязался на условиях настоящего договора оказать заказчику услуги по вопросу взыскания с ООО «Велесстрой» задолженности и неустойки.

Как следует из сообщения, опубликованного в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, от 25.12.2018 № 3343848, комитетом кредиторов ООО МПФ «Рембытсервис» были приняты следующие решения: о согласовании конкурсному управляющему заключения договора об оказании консультационных правовых услуг с ИП Тарикановым Д.В. от 02.10.2018 с размером вознаграждения в случае фактического поступления денежных средств ООО «Велесстрой» в размере 1 942 513 рублей 04 копейки; о согласовании конкурсному управляющему

заключения соглашения от 02.10.2018 об изменении предмета договора об оказании консультационных правовых услуг от 18.06.2018 между ООО МПФ «Рембытсервис» и ООО «СИБУР-Центр», в соответствии с которым размер вознаграждения последнего составляет 2 732 530 рублей 45 копеек.

Между ООО МПФ «Рембытсервис» (заказчик) и ИП Тарикановым Д.В. (исполнитель) 02.10.2018 заключен договор об оказании консультационных правовых услуг, в соответствии с которым исполнитель обязался оказать заказчику услуги по вопросу взыскания с ООО «Велесстрой» в пользу ООО МПФ «Рембытсервис» долга и неустойки по договору субподряда от 26.11.2014 № 17-330-029-1021/1. Стоимость оказываемых услуг согласована сторонами в размере 1 942 513 рублей 04 копейки.

Тюканкин А.В., как единственный участник ООО МПФ «Рембытсервис», ссылаясь на то, что стоимость вышеуказанных договоров является завышенной, что установлено судебными актами по делу №№ А70-10652/2016, а сами сделки причинили ущерб юридическому лицу, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 20.7 Закона № 127-ФЗ и разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности того, что стороны при их заключении спорных договоров действовали с целью причинения ущерба интересам ООО МПФ «Рембытсервис» и Тюканкина А.В., правомерно отметив, что признание незаконными, нарушающими положения статьи 20.7 Закона №127-ФЗ действий конкурсного управляющего ООО МПФ «Рембытсервис» по заключению указанных сделок не свидетельствует об их недействительности по заявленным основаниям.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тюканкина Андрея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

