

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Водный Союз» на решение Арбитражного суда Курганской области от 31.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020 по делу № А34-2110/2019

по заявлению акционерного общества «Водный Союз» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Курганской области (далее - жилищная инспекция) от 09.01.2019 № 1526,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Огарковой Л.В., Огаркова В.И., Шайдулиной Т.М., Шайдулина С.С., муниципального образования город Курган, Ситникова М.А., общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Мастер»,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в связи с обращением гражданина на основании приказа от 12.12.2018 № 04666 инспекцией в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка, о чем составлен акт от 09.01.2019 № 04664 и выдано предписание произвести перерасчет размера платы за холодную воду и водоотведение, подаваемые в жилые помещения, расположенные по адресу город Курган, Солнечный бульвар, дом 5 за периоды с сентября по декабрь 2018 года и с апреля по декабрь 2018 года, исходя из показаний индивидуальных приборов учета, установленных и введенных в эксплуатацию в данных жилых помещениях; с января 2019 года производить начисления за холодную воду и водоотведение, подаваемые в жилые помещения по указанному адресу, исходя из показаний индивидуальных приборов учета.

На основании приказа от 25.02.2019 № 05294 инспекцией проведена внеплановая документарная проверка исполнения обществом предписания от 09.01.2019 № 1526, заявителем в инспекцию представлена информация об исполнении мероприятий, указанных в оспариваемом предписании.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды, руководствуясь статьями 16, 20, 57, 59, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами предоставления

коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пришли к выводу, что оспариваемое предписание жилищной инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы общества.

В ходе рассмотрения дела установлено, что постановлением от 19.08.2010 № 7919 «О снятии статуса общежития с жилых домов города Кургана» с жилого дома снят статус общежития; перечень общедомового имущества, переданного управляющей организации, в материалах дела отсутствует; по данным технического паспорта площади кухонь, части коридоров 3 этажа не включены в состав жилых помещений (квартир), в том числе квартир № 154, 155, 156.

Установив фактические обстоятельства по делу, суды согласились с выводами жилищной инспекции о необходимости применения положений пункта 42 Правил № 354 как в целях произведения перерасчета размера платы за холодную воду и водоотведение, так и при начислениях с января 2019 года с учетом доказанности обстоятельств оборудования жилых помещений индивидуальными приборами учета.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Водный Союз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова