

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-7918

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Борс-Нева» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019 по делу № А40-123787/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Евразийский банк» к предприятию о взыскании в порядке регресса, выплаченных по банковской гарантии от 08.06.2018 № 01852-17ЭГ-1-77-053 1 434 597 рублей 44 копеек и 49 493 рублей 61 копейки пеней по состоянию на 16.05.2019 с дальнейшим начислением исходя из ставки 0,15% от суммы долга за каждый день просрочки платежа до даты фактического погашения задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного учреждения «Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Крым»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, исковые требования удовлетворены в заявленном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.02.2020 решение от 04.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие нарушения обязательства как основания для платежа по гарантии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав и оценив обстоятельства спора и руководствуясь статьями 374, 376, 379 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили отсутствие законных и договорных оснований для отказа в возмещении предприятием уплаченной по гарантии суммы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Борс-Нева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова