

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации в лице жилищно-коммунальной службы № 15 филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации по Центральному военному округу (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Кировской области от 27.08.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2020 по делу № А28-5865/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным предписания государственной жилищной инспекции Кировской области (далее – инспекция) от 06.03.2019 № 27/500/19П,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, с целью рассмотрения обращений граждан по вопросу ненадлежащего начисления платы за жилищно-коммунальные услуги инспекцией в отношении учреждения проведена внеплановая документарная проверка.

В ходе проверки установлено, что перерасчет (доначисление) платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению собственникам (нанимателям) жилых помещений в спорных многоквартирных домах произведен учреждением в нарушение Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354), пунктов 1, 26 приложения 2 к Правилам № 354, пункта 37 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (далее – Правила № 1075).

Предписанием инспекции на учреждение возложена обязанность в срок до 06.05.2019 провести комплекс мероприятий, направленных на устранение выявленных нарушений, обеспечить соблюдение обязательных требований при начислении платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению по всем жилым помещениям спорных многоквартирных домов.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20, 154, 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ), Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» (далее – Правила № 406), Правилами № 354 и № 1075, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы учреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что действия учреждения по выставлению собственникам (нанимателям) жилых помещений в многоквартирных домах платежных документов за декабрь 2018 года с доначислением платы за поставленные коммунальные ресурсы по горячему водоснабжению за период с 01.07.2018 по 01.10.2018 на основании тарифа, утвержденного решением правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 02.10.2018 № 35/8-кс-2018, не соответствуют требованиям Закона № 190-ФЗ, Закона № 416-ФЗ, Правил №№ 354, 1075 и 406.

Применение в спорном периоде тарифа, действовавшего с 02.10.2018, противоречит законодательству по тарифному регулированию и влечет нарушение принципов доступности ресурса для потребителей и экономической обоснованности расходов.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации в лице жилищно-коммунальной службы № 15 филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации по Центральному военному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

