

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГлавБашСтрой» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.09.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2020 по делу № А07-5479/2019

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по Республике Башкортостан (далее – налоговый орган, инспекция) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ГлавБашСтрой» (далее – общество) 796 606 рублей штрафа по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции от 27.03.2017 № 10-10/10, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, обществу доначислено 60 208 рублей НДС, начислено 1 637 218 рублей пеней и 1 637 216 рублей штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – управление) от 15.06.2017 №191/17 решение инспекции отменено в части начисления штрафных санкций в размере 818 609 рублей. В остальной части жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

В соответствии со статей 70 Налогового кодекса обществу выставлено требование от 23.06.2017 № 2376 об уплате недоимки, пеней и штрафа по НДС со сроком исполнения 14.07.2017.

Решение инспекции, требование и решение управления обжалованы обществом в арбитражный суд.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.05.2018 по делу № А07-21153/2017 требования общества удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления 60 208 рублей НДС, 22 188 рублей пеней и 22 003 рублей штрафа; решение управления и требование признаны недействительными в той же части. В остальной части (начисление штрафа в размере 796 606 рублей) ненормативные акты признаны законными и в удовлетворении требования общества отказано.

В связи с неисполнением обществом обязанности по уплате 796 606 рублей штрафа в добровольном порядке, инспекция обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 23, 31, 45, 46 Налогового кодекса, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в силу судебными актами по делу № А07-21153/2017, имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, пришли к выводу о доказанности инспекцией оснований для взыскания с общества 796 606 рублей штрафа за несвоевременное перечисление удержанного НДС.

При этом учитывая, что при рассмотрении дела № А07-21153/2017 судом была принята обеспечительная мера в виде приостановления действия решения инспекции, действующая до 27.08.2018, а также принимая во внимание разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 76 постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых

вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» и пункте 25 постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», суды указали на соблюдение налоговым органом срока обращения в суд за взысканием налоговых санкций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на судебную практику, повторяют позицию общества о пропуске инспекцией срока на взыскание штрафа в судебном порядке, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГлавБашСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова