

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8450

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Тюменской области на решение Арбитражного суда Тюменской области от 09.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2020 по делу № А70-15067/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Системы городского обслуживания» (далее - общество) о признании недействительным приказа Государственной жилищной инспекции Тюменской области (далее - жилищная инспекция) от 06.06.2019 № 03-16-0965/2019-1, возложении обязанности включить в реестр лицензии многоквартирный дом № 19 по улице Тургенева в городе Тюмени,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии от 26.04.2018 № 072000303.

Заявитель 24.05.2019 обратился в жилищную инспекцию о включении в реестр лицензий Тюменской области сведений о многоквартирном доме № 19 по улице Тургенева в городе Тюмени как о многоквартирном доме, в отношении которого общество осуществляет деятельность по управлению.

Приказом от 06.06.2019 № 03-16-0965/2019-1 обществу отказано во включении в реестр лицензий Тюменской области сведений о вышеуказанном доме со ссылкой на подпункт «а» пункта 5 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр); заявление возвращено.

Не согласившись с приказом жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что в поданном заявлении общество указало адрес многоквартирного дома, приложив копию протокола конкурса от 06.05.2019 по отбору управляющей организации и копию договора управления домом от 20.05.2019 № 67/19.

При этом суды указали, что спорный дом обладает признаками многоквартирного, состоит из двух квартир, имеет единую крышу, цельный фасад, общий фундамент располагается на земельном участке, относящемся к

землям населенных пунктов с видом использования - для многоквартирного дома.

На основании вышеизложенного, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 161, 192, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, Порядком № 938/пр, пришли к выводу, что оспариваемый приказ вынесен жилищной инспекцией при неполном выяснении обстоятельств, в связи с чем удовлетворили требования заявителя в полном объеме.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова