

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-8071

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Московского городского фонда обязательного медицинского страхования (третье лицо, г. Москва, далее – фонд) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019 по делу № А40-247116/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Капитал Медицинское страхование» к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская больница № 62 Департамента здравоохранения города Москвы» о взыскании 1 168 390 рублей 73 копеек штрафных санкций и 217 527 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами участием фонда в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.02.2020 решение от 29.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки его доводов об условиях ответственности больницы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отсутствие оценки доводов об условиях ответственности больницы, в частности, о нарушении прав застрахованных лиц на выбор медицинской организации, опровергается содержанием обжалуемых судебных актов, установивших отсутствие нарушения, позволяющего в порядке статьи 41 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» применить к больнице договорные санкции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Московскому городскому фонду обязательного медицинского страхования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова