

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-7988

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – компания) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.08.2019 по делу № А60-20522/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Екатеринбурггаз» (г. Екатеринбург) к компании о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.11.2018 по 23.01.2019 с продолжением их начисления на сумму долга с 24.01.2019 по день фактической уплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов вследствие обязательства оплатить услуги, стоимость которых включена в ежемесячную абонентскую плату.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды по результату исследования обстоятельств спора и представленных доказательств установили неоплату компанией принятых дополнительных услуг, не охватываемых договором от 01.04.2010 № 109КБ/263200 на оказание услуг по техническому обслуживанию и аварийно-диспетчерскому обеспечению внутридомового газового оборудования зданий, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьями 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова