

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-7968

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Савосина Семена Константиновича (ответчик, ст. Новоджерелиевская, Краснодарский край, далее – предприниматель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020 по делу № А32-38613/2018 Арбитражного суда Краснодарского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Прайм Климат» (г. Москва) к предпринимателю, обществу с ограниченной ответственностью «АникАвто» (ст. Староминская, Краснодарский край) о солидарном взыскании 23 124 евро убытков вследствие повреждения груза по курсу Центрального Банка России на день перечисления денежных средств с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Автокран Аренда», гражданина Поддубного Сергея Николаевича,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020, решение в части отказа во взыскании убытков с предпринимателя отменено, с предпринимателя взыскано 23 124 евро убытков в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день перечисления денежных средств; в иске к обществу «АникАвто» отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на невыполнение функций перевозчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

По результату оценки представленных в дело доказательств с учетом ранее установленных в другом арбитражном деле обстоятельств суды признали предпринимателя ответственным за повреждение груза в соответствии со статьями 801, 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Довод предпринимателя о том, что им не осуществлялась перевозка, не освобождает его от ответственности за убытки перед истцом, который согласовал перевозку с предпринимателем и оплатил ее последнему.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Савосину Семену Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова