79078_1460444

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-2166 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы ассоциации «Региональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» и конкурсного управляющего акционерным обществом «Калужское опытное бюро моторостроения» (далее – должник) Терехова Валерия Ивановича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Калужской области от 10.10.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2020 по делу № А23-2856/2012 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Калужской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим должника Тереховым В.И. возложенных на него обязанностей, выразившееся в неувольнении работников должника, а также в необоснованном увеличении текущих обязательств должника в ходе конкурсного производства в период с 01.10.2018 по 31.03.2019 на сумму 5 475 201 рубль 56 копеек.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2020, признана обоснованной жалоба уполномоченного органа о ненадлежащем исполнении заявителем обязанностей, выразившемся в бездействии по увольнению части работников должника и необоснованном увеличении текущих обязательств должника в ходе конкурсного производства в период с 01.10.2018 по 31.03.2019.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты; ассоциация настаивает на необходимости направления дела на новое рассмотрение, а конкурсный управляющий – на принятии нового судебного акта и прекращении производства по обособленному спору.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из несоблюдения Тереховым В.И. требований законодательства о банкротстве, выразившего в необоснованном сохранении в штате должника должностей исполнительного директора и трёх заместителей, фактически осуществляющих его полномочия как конкурсного управляющего при возможности непосредственного участия заявителя в управлении и делегирования части полномочий имеющимся в штате юрисконсульту и сотруднику бухгалтерии, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов должника и кредиторов.

Отклоняя возражения о необходимости прекращения производства делу, суды указали на отсутствие тождественности настоящего и ранее рассмотренного обособленных споров ввиду оценки действий арбитражного управляющего в течение двух разных периодов времени, не являющейся мерой ответственности за нарушения требований законодательства о банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать ассоциации «Региональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» и конкурсному управляющему акционерным обществом «Калужское опытное бюро моторостроения» Терехову Валерию Ивановичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк