

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-8016

г. Москва

19 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСИЛА» (истец, г. Липецк, далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2020 по делу № А56-12134/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества к акционерному обществу «Объединенная судостроительная корпорация» (г. Санкт-Петербург) о взыскании задолженности по договору поставки от 24.02.2011 № С-39-22420 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Амурский судостроительный завод»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2020, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов как не соответствующих представленным доказательствам поставки комплектного товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил отсутствие доказательств передачи заказа ответчику в полном объеме, завершения поставки и подписания акта выполненных работ, с которыми договор от 24.02.2011 № С-39-22420 связывает осуществление окончательного расчета, поэтому отказал в иске на основании статей 309, 310, 469, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельств исполнения обязательства.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСИЛА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова