

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Жужлева Геннадия Ефимовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-198226/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Жужлеву Геннадию Ефимовичу о признании недействительной сделки по выплате 01.08.2017 истцом в пользу ответчика премии в размере 50 000 000 рублей и применении последствий ее недействительности в виде взыскания с Жужлева Г.Е. в пользу Банка 43 501 597 рублей 12 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Центральный банк Российской Федерации (далее – ЦБ РФ)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, решение от 05.07.2019 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы указывает на отсутствие оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее—Закон № 127-ФЗ).

Единовременная премия была выплачена Жужлеву Г.Е. за особые достижения в работе (значимые достижения в решении задач Банка за полугодичный период). Банком не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что встречное исполнение (осуществление трудовых функций ответчиком) по сравнению с произведенными ему выплатами было существенно хуже, чем по аналогичным сделкам; выводы апелляционного и окружного судов о том, что ранее Банк не производил выплату премий в столь значительном размере, не соответствуют материалам дела.

Жужлев Г.Е. не согласен с выводами судов о выводе активов Банка путем совершения оспариваемой сделки, полагает, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, по состоянию на 01.08.2017 Жужлев Г.Е. занимал должность старшего вице-президента Банка.

На основании приказа Председателя Правления Банка от 01.08.2017 № 140-01/17мп. Жужлеву Г.Е. выплачена премия в размере 50 000 000 рублей за особые достижения в первом полугодии 2017 года.

Приказом ЦБ РФ от 29.08.2017 № ОД-2469 в соответствии со статьями 189.25, 189.26, 189.31 Закона № 127-ФЗ с 30.08.2017 назначена временная администрация по управлению Банком, приостановлены полномочия исполнительных органов финансового учреждения, назначены руководители временной администрации, а также утвержден ее состав.

ЦБ РФ 15.09.2017 утвердил план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, которым предусмотрены докапитализация Банка и предоставление ему средств на поддержание ликвидности.

В отношении Банка начата процедура предупреждения банкротства - санация, осуществлявшаяся ЦБ РФ в соответствии с требованиями Закона № 127-ФЗ и нормативных актов регулятора, что предполагало публично-правовое

вмешательство в частноправовые отношения в кредитной сфере, направленное, в том числе, на защиту прав вкладчиков.

В декабре 2017 года ЦБ РФ получил прямой контроль над Банком путем участия в его уставном капитале в размере 99,9%.

В обоснование требований истцом указано, что оспариваемая сделка (выплата Банком 01.08.2017 в пользу ответчика премии в размере 50 000 000 рублей) являлась необоснованной, экономически нецелесообразной и повлиявшей на ухудшение финансового состояния кредитной организации; направлена на вывод активов в ущерб кредиторам, включая государство в лице ЦБ РФ, за счет средств которого Банку была оказана финансовая помощь путем докапитализации.

Выплата Банком в пользу ответчика премии в преддверии введения в финансовой организации временной администрации ЦБ РФ, по мнению истца, свидетельствует об оказании Жужлеву Г.Е. предпочтения перед требованиями иных кредиторов. Сделка по выплате Жужлеву Г.Е. премии в указанном размере является недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2, статьи 61.3 Закона № 127-ФЗ.

Кроме того Банк полагает, что оспариваемая сделка имеет признаки ничтожности в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводам, что сделка отвечает критериям, указанным в пункте 4 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; об отсутствии доказательства осведомленности ответчика о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника; об отсутствии доказательств злоупотребления правом со стороны работника.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса, пунктом 1 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6, пунктом 6 статьи 61.8 Закона № 127-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил заявленные требования. Установив, что в более ранний период Банк не производил выплату премий и материальной помощи в столь значительном размере за полугодия (ранее премии начислялись по итогам работы за год), принимая во внимание информацию о нестабильном финансовом положении финансовой организации в преддверии мероприятий по финансовому оздоровлению, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что цель заключения сделки с ответчиком в сложившейся ситуации не имела для Банка экономического смысла и свидетельствует о неравноценном встречном исполнении обязательств Жужлевым Г.Е.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Жужлева Геннадия Ефимовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова