

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-10542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ананьева Дмитрия Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 по делу № А40-12811/2018,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Компании Минга Менеджмент Лимитед о признании недействительными договоров купли-продажи ценных бумаг от 14.12.2017 № ДКП 141217-01 и от 14.12.2017 № ДКП 141217-02; применении последствий недействительности данных сделок в виде возврата 7 390 313 589 рублей 40 копеек, уплаченных истцом ответчику.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Центральный банк Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2018, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, производство по кассационной жалобе Ананьева Дмитрия Николаевича, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), прекращено.

Ананьев Д.Н. 08.04.2019 обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда было принято о его правах и обязанностях, как лица, не привлеченного к участию в деле, что является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам; судами неправильно применены положения статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку предписания Банка России не относятся к нормативным правовым актам; Банк не вправе оспаривать сделки по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 10, 168 Гражданского кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2

настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

При этом, для возникновения права на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы судебный акт не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а был принят непосредственно об их правах и обязанностях. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам. Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора, либо возлагаются обязанности на это лицо.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 42, 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, придя к выводу, что Ананьев Д.Н. не является лицом, привлеченным к участию в настоящем деле, а решение суда не принято о его правах и обязанностях. Приведенные Ананьевым Д.Н. в заявлении доводы о наличии у него материально-правового и процессуального интереса в настоящем деле не являются вновь открывшимися обстоятельствами по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ананьева Дмитрия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова