

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8268 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Югиной Натальи Валентиновны и Балясникова Владимира Юрьевича (далее – заявители) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020 по делу № А53-27140/2016 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Истринская инвестиционная группа» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Жиркин Дмитрий Анатольевич обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности солидарно бывших руководителей должника Югиной Н.В. и Балясникова В.Ю.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020, вышеуказанное определение отменено. Признано наличие оснований для привлечения заявителей солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Приостановлено производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 61.10, 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4, 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника, чьи незаконные действия по выводу имущества и дебиторской задолженности привели к появлению у должника признаков объективного банкротства, причинили вред имущественным правам кредиторов вследствие невозможности погашения их требований в полном объёме.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Югиной Наталье Валентиновне и Балясникову Владимиру Юрьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк