

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края и Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.08.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.03.2020 по делу № А78-5878/2019

по заявлению Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края (далее - министерство) к Управлению Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее – Управление казначейства) о признании частично недействительным представления от 08.04.2019 № 19-1/8,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства просвещения Российской Федерации, государственного казенного учреждения «Службы единого заказчика» Забайкальского края, Правительства Забайкальского края, муниципального общеобразовательного учреждения «Основная общеобразовательная школа с. Кадахта» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20.08.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: представление № 19-1/8 Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю от 08.04.2019 признать

незаконным в части пунктов 2, 4, 5, как несоответствующее в данной части Бюджетному кодексу. Управлению казначейства устранить нарушения прав и законных интересов Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение норм права, министерство просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт; управление просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в отношении министерства управлением проведена плановая выездная проверка использования субсидий из федерального бюджета на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, на реализацию мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 295.

По результатам проверки управлением составлен акт от 27.02.2019 и вынесено представление, согласно которому не обеспечено соблюдение утвержденного норматива стоимости оснащения одного места обучающегося средствами обучения и воспитания, что привело к неправомерному расходованию средств федерального бюджета в размере 10 535 302 рублей 44 копеек (пункт 1); в связи с нарушением условий предоставления субсидии в части достижения значения показателя результативности использования субсидии министерством в срок до 01.06.2017

не обеспечен возврат средств из бюджета Забайкальского края в федеральный бюджет в размере 4 363 904 рублей 18 копеек (пункт 2); не выполнено обязательство по оснащению средствами обучения и воспитания, необходимыми для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования с учетом утвержденного перечня на сумму 2 446 713 рублей 91 копейку (пункт 3); не обеспечено достижение плановых значений показателей результативности использования субсидии из федерального бюджета в двух случаях (пункт 4); предоставлена недостоверная отчетность о достигнутых значениях показателей результативности использования субсидии в одном случае (пункт 5).

Не согласившись с представлением управления в указанной части, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 130, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая условия соглашения о предоставлении субсидии, пришел к выводу о несоответствии пунктов 2, 4, 5 оспариваемого представления управления действующему законодательству.

Суд апелляционной инстанции указал, что при расчете управлением показателей результативности использования субсидии подлежали применению статистические данные, содержащиеся в пункте 3.2 «Численность обучающихся в организациях, осуществляющих обучение по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования» статистического сборника, в котором учитываются в полной мере все общеобразовательные организации и классы.

В части пунктов 2, 5 суд указал, что управлением не представлены доказательства, опровергающие представленные министерством сведения о достижении им показателей результативности использования субсидии.

При этом апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о законности пунктов 1, 3 предписания управления, отметив превышение министерством норматива стоимости оснащения одного места обучающегося средствами обучения и воспитания, необходимыми для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования в общей сумме на 10 535 302 рубля 44 копейки при расчете на 156 учащихся в образовательном учреждении.

В части выполнения обязательств по оснащению средствами обучения и воспитания, необходимыми для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, судами установлено, что приобретенные за счет субсидий средства не поименованы в Перечне средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, соответствующих современным условиям обучения, необходимых при оснащении общеобразовательных организаций в целях

реализации мероприятий по содействию создания в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях, утвержденном приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.03.2016 № 336, что привело к необоснованным расходам за счет предоставленной субсидии на общую сумму 2 446 713 рублей 19 копеек.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству образования, науки и молодежной политики Забайкальского края и Управлению Федерального казначейства по Забайкальскому краю в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова