

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-20591 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Петровой Екатерины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020 по делу № А47-3186/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Петрова Андрея Петровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Цуканов Александр Николаевич обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и кредиторами о продаже имущества должника.

Петрова А.П. обратилась в суд с заявлением, объединённым с заявлением финансового управляющего в одно производство для совместного рассмотрения, об исключении из конкурсной массы 2/36 доли в праве собственности на следующее имущество: земельный участок с кадастровым номером 56:44:0249002:49, здание нежилое с кадастровым номером 56:44:0249002:113, здание нежилое с кадастровым номером 56:44:0249002:112, здание нежилое с кадастровым номером 56:44:0249002:74; 2/6 доли в праве собственности на здание нежилое с кадастровым номером 56:44:0309003:243; 72/300 доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 56:44:0309003:244.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2020, в удовлетворении заявления Петровой Е.А. об исключении

имущества из конкурсной массы отказано; ходатайство финансового управляющего удовлетворено, разрешены разногласия между финансовым управляющим и кредиторами, утверждено Положение о реализации имущества должника в редакции финансового управляющего, утверждённое 28.11.2018 на собрании кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из того, что несмотря на наличие судебного акта об определении долей супругов в общем имуществе, выдел принадлежащей заявителю доли в нём не произведён в натуре, доказательств обратного не представлено, в связи с чем признали подлежащим продаже общее имущество супругов в порядке, утверждённом на собрании кредиторов должника, с выплатой заявителю причитающейся ей стоимости доли после реализации его с торгов и оплаты общих обязательств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Петровой Екатерине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк