

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8570

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТКОМ» (далее – ООО «ВЕСТКОМ») на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2020 по делу № А29-6270/2019 Арбитражного суда Республики Коми

по заявлению ООО «ВЕСТКОМ» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Сыктывкару № 2 (далее – отдел) Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми Панюкова Владимира Михайловича (далее – судебный пристав-исполнитель) от 26.04.2019 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству № 104061/18/11025-ИП,

при участии в качестве соответчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, заинтересованного лица – Иванцовой Анастасии Андреевны (далее – Иванцова А.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.08.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ВЕСТКОМ», ссылаясь на существенные нарушения норм

права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 026386779, выданного Арбитражным судом Республики Коми на принудительное исполнение постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2018 по делу № А29-8276/2016, судебным приставом-исполнителем Исаевым А.В. в отношении ООО «ВЕСТКОМ» возбуждено исполнительное производство № 104061/18/11025-ИП о применении последствий недействительности сделок в виде возложения на него обязанности возратить обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Плюс» (далее – ООО «Гарант Плюс») нежилые помещения.

В связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, в установленный для добровольного исполнения срок, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 26.04.2019 о взыскании с ООО «ВЕСТКОМ» исполнительского сбора в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным актом судебного пристава-исполнителя, ООО «ВЕСТКОМ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 30, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», принимая во внимание правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8

«О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление соответствует Закону об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что должником не исполнено требование исполнительного документа в установленный срок.

Суд признал, что составление акта приема-передачи спорного имущества от 06.08.2018 между ООО «ВЕСТКОМ» и ООО «Гарант Плюс» не свидетельствует о надлежащем исполнении требований исполнительного документа, поскольку имущество не было передано взыскателю по исполнительному производству - Иванцовой А.А. (один из учредителей ООО «Гарант Плюс»), данный акт составлен без ее участия. Ошибочное указание в исполнительном документе взыскателя не изменяет сути спорных правоотношений и не наделяет Сердитова И.В. как директора ООО «Гарант Плюс» правом принимать исполнение от ООО «ВЕСТКОМ» возложенных на него обязанностей.

Кроме того, учитывая установленный 5-дневный срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа с момента получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (01.10.2018), факт направления ООО «ВЕСТКОМ» 21.03.2019 (спустя более полугода) в отдел акта приема-передачи от 06.08.2018 также не свидетельствует о добровольном исполнении заявителем в установленный срок соответствующих требований.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВЕСТКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова