

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

22 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ойл Марин Групп» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А56-155659/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ойл Марин Групп» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Санкт-Петербургу (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 16.07.2018 № 86 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 2 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению; о возложении на налоговый орган обязанности возратить из бюджета 48 854 132 рубля 41 копейку НДС,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренные решения приняты инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2016 года.

Основанием для принятия решений послужил вывод налогового органа о необоснованном предъявлении налогоплательщиком к вычету 48 854 132 рублей 41 копейки НДС, уплаченного таможенными органами при ввозе товаров (теплоходов) на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработке вне таможенной территории.

По мнению инспекции, уплата таможенных платежей осуществлена обществом в рамках оказания агентских услуг по ремонту судов в интересах третьего лица и данные суда к учету не принимались, в связи с чем право на возмещение НДС у налогоплательщика не возникло.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 22 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статей 174, 204, 252, 254 Таможенного кодекса Таможенного союза, Положением о классификации судов и морских стационарных платформ, утвержденным приказом Минтранса Российской Федерации от 09.07.2003 № 160, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемых решений ввиду доказанности отсутствия у общества права на применение налоговых вычетов и возмещение НДС из бюджета.

Судебные инстанции исходили из того, что вывоз транспортных средств с территории Таможенного союза в соответствии с таможенным режимом временного вывоза для совершения международных перевозок лишает налогоплательщика права на применение вычета по НДС, уплаченного при

ввозе на территорию Таможенного союза указанных транспортных средств, подвергшихся ремонту за пределами таможенной территории без их помещения под таможенные режимы выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза либо переработки вне таможенной территории.

В рассматриваемом случае спорные теплоходы были временно вывезены за пределы Таможенного союза в качестве транспортного средства международной перевозки и ввезены обратно в качестве транспортного средства международной перевозки после их переработки вне таможенной территории Таможенного союза без помещения под вышеупомянутые таможенные процедуры, их таможенное декларирование осуществлялось в упрощенном порядке. Под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории теплоходы обществом также не помещались, таможенным органом не выпускались.

При этом доказательств, свидетельствующих о необходимости проведения ремонта для обеспечения сохранности, эксплуатации и поддержания судов в состоянии, в котором они находились на день вывоза, а также о возникновении потребности в ремонте во время использования этого транспортного средства в международной перевозке, обществом не представлено.

Довод о том, что выводы суда апелляционной инстанции, послужившие основанием для отказа в удовлетворении требований, основаны на обстоятельствах, не установленных в решении инспекции, проверены по материалам истребованного дела и подлежат отклонению как неподтвержденные. Напротив, апелляционным судом дана всесторонняя и полная оценка всем доводам, положенным в основу оспариваемого решения налогового органа, и представленным в материалы дела доказательствам, на что обоснованно указал суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ойл Марин Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

