

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Контрольно-счетной палаты Петропавловск - Камчатского городского округа на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2020 по делу № А24-2512/2019 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск - Камчатского городского округа (далее – управление, заявитель) о признании недействительным предписания Контрольно-счетной палаты Петропавловск - Камчатского городского округа (далее – счетная палата) от 12.03.2019 № 3,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, требование управления удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, счетная палата просит отменить постановление суда округа,

ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, счетной палатой в отношении управления проведена проверка целевого и эффективного использования переданного в аренду муниципального имущества и земельных участков в границах территориальных объектов (выборочно).

В ходе проведения проверки установлено нарушение управлением бюджетного и гражданского законодательства, а также законодательства о теплоснабжении, выразившееся в неосуществлении работы по взысканию задолженности по арендным платежам в рамках договоров аренды объектов коммунальной инфраструктуры, заключенных с обществом, и в необоснованном зачете затрат на проведение капитального ремонта в счет арендной платы по данным договорам.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которым на управление возложена обязанность взыскать с общества в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа арендную плату и штрафные санкции за несвоевременное внесение арендной платы в соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также неосновательное обогащение, равное объему зачетов затрат на проведение капитального ремонта в счет арендной платы, и штрафные санкции по статье 395 Гражданского кодекса.

Считая предписание счетной палаты незаконным, управление обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что оспоренное предписание вынесено в пределах полномочий счетной палаты, соответствует действующему законодательству, является обоснованным и исполнимым.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 410, 421, 616 Гражданского кодекса, статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», правовой позицией

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 1, 6 постановления Пленума от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» и пункте 13 информационного письма от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», пришел к выводу о том, что оспоренное предписание не соответствует требованиям законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что правоотношения по использованию обществом муниципального имущества регулировались законодательством, действующим на момент заключения договоров аренды (2002-2012 годы), в период проведения проверки действие договоров продолжалось. Установленные же законодательством специальные нормы права, регулирующие правоотношения по передаче прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности применяются к заключаемым после 08.05.2013 договорам, с учетом переходного периода до 01.01.2015. В этой связи выводы судов о ничтожности договоров аренды как принятых в отсутствие процедуры, установленной для заключения концессионного соглашения, признаны необоснованными.

Также суд округа указал, что заключенные между управлением и обществом договоры аренды предусматривают возможность зачета арендодателем расходов арендатора на капитальный ремонт в счет арендной платы, что соответствует основанию прекращения обязательства, предусмотренному гражданским законодательством.

Аналогичные возможность и порядок признания затрат на проведение арендатором капитального ремонта в качестве надлежащего внесения арендатором арендной платы установлены решением Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 28.08.2013 № 108-нд «О порядке предоставления в аренду объектов муниципального нежилого фонда в Петропавловск – Камчатском городском округе», признанным законным вступившим в законную силу решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 26.05.2014 по делу № 33-1215/2014.

При таких обстоятельствах выводы судов двух инстанций об обоснованности предписания признаны неправомерными.

Кроме того, предметом проверки являлось целевое и эффективное использование муниципального имущества, переданного в аренду, однако изложенные в предписании выводы счетной палаты не отражают анализ эффективности использования названного имущества в соответствии с действующим порядком. При этом требования предписания о взыскании задолженности по арендной плате сделаны в области расчетов по гражданско-правовым договорам, а в части выводов по сумме зачета арендных платежей как неосновательного обогащения подлежат оценке судом в конкретном гражданском правовом споре.

Вместе с тем предписание однозначно указывает на необходимость совершения управлением действий по взысканию задолженности и

неосновательного обогащения, суммы которых указаны в точном размере. Предписание содержит ссылку на отчет о результатах контрольного мероприятия, в котором подтверждение выводов о наличии конкретных сумм ссылками на конкретные фактические данные, материалы и документы проверки не содержится. Напротив, названный отчет не соответствует акту проверки и проекту отчета (разночтения в суммах).

Помимо прочего суд округа отметил, что выявленные в ходе проверки нарушения не требовали безотлагательных мер по их пресечению и предупреждению, случаев воспрепятствования проведению должностными лицами контрольно-счетных органов контрольных мероприятий не выявлено, в связи с чем предписание выдано счетной палатой без учета положений пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

Вопреки доводу жалобы, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий и не переоценил доказательства, представленные в материалы дела, а указал на неправильное применение судами норм материального права.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, сводятся к повторению позиции счетной палаты по спору, основанной на ином применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Контрольно-счетной палате Петропавловск - Камчатского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова