

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-25714 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Киселёва Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2020 по делу № А56-46106/2017 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Коваленко Константина Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – Элизабет Елена Фон Мессинг – обратилась в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2017 о признании обоснованным заявления Петрякова Дмитрия Александровича, введении процедуры реализации имущества гражданина и утверждения Киселёва Д.А. финансовым управляющим имуществом должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2019 заявление удовлетворено в части признания обоснованными и включения требований Петрякова Д.А. в размере 15 000 000 рублей основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов Коваленко К.В.; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в удовлетворении требований конкурсного кредитора. В отменённой части принят новый судебный об отмене решения от 12.12.2017 в части утверждения финансовым управляющим Киселева Д.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 42, 45, 213.4, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неразрывной связи права предложить суду саморегулируемую организацию, из числа членов которой утверждается арбитражный управляющий для участия в деле о банкротстве, с наличием права требования к должнику; отмена решения суда в части признания подобного права требования обоснованным свидетельствует об отсутствии соответствующего права на предложение кандидатуры управляющего.

При таких условиях апелляционный суд пришёл к выводу о необходимости пересмотра судебного акта в данной части по новым обстоятельствам, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Киселёву Дмитрию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк