

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-10811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Графеева Евгения Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-35223/2013,

УСТАНОВИЛ:

Графеев Евгений Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Мобильные Телесистемы» (далее – Общество) и открытому акционерному обществу «Реестр» (далее – Регистратор) о признании незаключенным договора купли-продажи акций Общества от 17.08.2001, признании недействительными записей от 02.10.2001 № 25 и 26, осуществленных Регистратором в отношении 1250 привилегированных и 250 обыкновенных акций.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2013 в удовлетворении требований отказано.

Графеева Е.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в

удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение его законного права на участие в судебном заседании, на наличие оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно исходя из того, что приведенные Графеевым Е.А. в обоснование заявления обстоятельства, являются новыми доказательствами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Графеева Евгения Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова