

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6946

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «О1 Груп Финанс» и Компании «О1 Груп Лимитед» на определение от 07.05.2019 и решение от 31.05.2019 Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020 по делу № А40-289973/2018,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «О1 Груп Финанс» (далее – Общество) и Компании «О1 Груп Лимитед» (далее – Компания) о взыскании солидарно стоимости облигаций в размере 2 030 000 000 рублей, а также задолженности по выплате купонного дохода в размере 102 941 300 рублей.

В свою очередь Компанией заявлены встречные требования к Банку об обязанности передать облигации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019 встречное исковое заявление было возвращено заявителю на основании части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 определение от 07.05.2019 и решение от 31.05.2020 оставлены без изменения.

Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что оплате облигаций должно предшествовать исполнение встречного обязательства по передаче ценных бумаг во избежание их повторного предъявления к платежу.

Встречное исковое заявление соответствовало положениям статьи 132 АПК РФ и было неправомерно возвращено судом первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банк является владельцем 2 030 000 облигаций государственный регистрационный номер выпуска 4B02-02-00326-R-001P, эмиссию которых осуществило Общество.

В связи с неисполнением эмитентом обязательства по выплате денежных средств за четвертый, пятый и часть шестого купонных периодов, а также по приобретению облигаций, истец направил в адрес Общества и Компании (поручитель) требования от 18.10.2018 о досрочном погашении ценных бумаг, которые были оставлены ответчиками без удовлетворения, что послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 322, 323, 363, 809, 816 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии у ответчиков задолженности, подлежащей погашению, согласившись с представленным истцом расчетом требований.

Возвращая встречное исковое заявление, судебные инстанции, руководствовались положениями статьи 132 АПК РФ и исходили из того, что первоначальные и встречные требования заявлены по разным основаниям.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «О1 Груп Финанс» и Компании «О1 Груп Лимитед» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова