

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прома» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2020 по делу № А12-47112/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Прома" (далее - ООО "Прома", истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковыми требованиями к администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее - Администрация, ответчик) о взыскании убытков в размере 3 132 000 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2020, с муниципального образования городской округ - город Волжский Волгоградской области в лице Администрации за счет средств казны муниципального образования в пользу ООО "Прома" взысканы убытки в размере 868 884 руб., в остальной части отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты,

направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не дали надлежащей оценки экспертной оценке, представленной истцом и необоснованно отклонили доводы о необходимости проведения повторной экспертизы. При равных данных оценщиками копаний «Ангара» и «Спектр» установлены разные величины: объем выполненных работ, стоимость затрат на замещение единицы измерения аналога, физического износа, прибыли предпринимателя и НДС. Суды не имели оснований для признания заключения судебной экспертизы достоверным доказательством для определения размера возмещения убытков.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом в рамках дела N А12-20593/2018, Администрацией 14.05.2010 издано постановление N 3867 "О предоставлении земельного участка в аренду индивидуальному предпринимателю Гуркинфелю И.А.". В связи с чем, 24.05.2010 между Комитетом земельных ресурсов администрации (арендодатель) и ИП Гуркинфелем И.А. (арендатор), заключен договор аренды земельного участка N 8727аз, сроком действия с 14.05.2010 до 14.05.2015.

Согласно разделу 1 договора, определяющим его предмет, арендодатель предоставляет арендатору земельный участок площадью 3298 кв. м, расположенный по адресу: пр. Ленина, 78а, г. Волжский, Волгоградская области (кадастровый номер 34:35:030119:196), вид разрешенного использования - земли учреждений и организаций народного образования (под строительство детского сада).

25.06.2010 между ИП Гуркинфелем И.А. и истцом был заключен договор уступки прав и обязанностей, согласно условиям которого общество стало арендатором названного земельного участка.

Постановлением Администрации от 05.05.2012 N 3183 вид разрешенного использования - земли учреждений и организаций народного образования (под

строительство детского сада) был изменен на - строительство магазина, соответствующие изменения были внесены и в предмет договора.

В целях исполнения ООО "Прома" условий договора ответчиком 17.06.2014 было выдано разрешение N RU 34302000-1485 на строительство магазина сроком до 06.12.2014, в дальнейшем, 13.11.2014 отмененное постановлением Администрации от N 8098 на основании протеста прокурора от 28.10.2014 N 7-34/2014.

Также Администрацией постановлением от 24.11.2014 N 8420, во исполнение предписания Министерства строительства Волгоградской области об устранении нарушений требований законодательства о градостроительной деятельности от 06.11.2014 N 43-14/П, отменено постановление от 05.05.2012 N 3183 "Об изменении вида разрешенного использования земельного участка, расположенного по адресу: пр. Ленина, 78 а, г. Волжский, Волгоградская область".

Основанием для вынесения протеста и предписания послужило нарушение обществом пунктов 2.5, 2.10 СанПиН 2.1.2.2645-10, согласно которым, въезд на территорию проектируемой парковки магазина по внутриквартальному проезду многоквартирного жилого дома является недопустимым, а также запрещено размещать любые предприятия торговли на территории дворов жилых зданий. Вместе с тем, строительство магазина предполагалось осуществить на земельном участке, расположенном в зоне средней этажной жилой застройки центральной части города - Ж-4, во дворе жилых домов.

В нарушение статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации к заявлению о выдаче разрешения на строительство магазина не была приложена схема планировочной организации земельного участка.

Согласно градостроительному плану от 05.11.2013 N Ru 34302000-0000000000001693, отступы от границ земельных участков до линии застройки должны составлять три метра, однако, в ходе проведенной Министерством строительства Волгоградской области проверки в апреле 2015 года, было установлено, что строительство нежилого здания ведется с нарушением градостроительных регламентов, а именно: постройка возведена на расстоянии 2,7 м от границы земельного участка до линии застройки со стороны жилого многоквартирного дома N 80 по пр. Ленина.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2015 по делу N A12-42687/2014, обществу отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным постановления администрации от 13.11.2014 N 8098, об отмене разрешения на строительство магазина от 17.06.2014 N RU 34302000-1485.

При этом судебным актом установлено, что ответчиком при выдаче отмененного разрешения на строительство допущены нарушения требований части 13 статьи 51 ГрК РФ.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.12.2015 (N A12-22167/2015) на ООО "Прома" возложена обязанность осуществить снос объекта незавершенного строительства, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский,

пр. Ленина, д. 78 а, в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда.

В рамках исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу N А12-22167/2015 ООО "Прома" осуществило снос указанного объекта незавершенного строительства.

Полагая, что в связи с выдачей незаконного разрешения на строительство и последующим вынужденным сносом объекта незавершенного строительства, ООО "Прома" причинены убытки в размере 3 132 000 руб., истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 393, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащиеся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), в пункте 5 постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суды частично удовлетворили заявленные требования.

В соответствии с выводами эксперта, изложенным в заключении от 25.04.2019 N 24, стоимость строительно-монтажных работ и материалов, затраченных на строительство объекта незавершенного строительства, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, пр. Ленина, д. 78 а, составляет 868 884 руб. Рыночная стоимость данного объекта составляет 871 942 руб.

Суды признали заключение эксперта соответствующим требованиям статьи 86 АПК РФ, выводы эксперта - полными и обоснованными, не усмотрев оснований для назначения повторной экспертизы.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прома» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

