

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-9333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ларица-ДВ» (г. Магадан) на определение Арбитражного суда Магаданской области от 20.08.2019 по делу № А37-974/2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ларица-ДВ» обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Гребневой Лауры Рафаиловны 53 019 рублей 23 копеек задолженности по оплате поставленного товара и 8 581 рубля 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.11.2016 по 12.09.2018, с начислением процентов по день фактической оплаты суммы долга.

К участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Черненко Дмитрий Александрович.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 26.11.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Индивидуальный предприниматель Гребнева Лаура Рафаиловна обратилась в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением,

уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Ларица-ДВ» 210 000 рублей судебных издержек.

Определением Арбитражного суда Магаданской области от 20.08.2019 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 определение суда первой инстанции изменено и судебные издержки взысканы в размере 170 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Ларица-ДВ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных ответчиком, суды оценили представленные доказательства и учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон, непредставление доказательств чрезмерности понесенных расходов.

При этом апелляционный суд счел обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 170 000 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела», правовым позициям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ларица-ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина