

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС20-8575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зеленодольский завод по переработке полимеров «Эра» на решение Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2019 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2020 по делу № СИП-179/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зеленодольский завод по переработке полимеров «Эра» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 30.01.2019 № 19-1/2-3 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - иностранного лица Hasbro Inc. (далее - компания), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в управление поступило обращение общества по факту нарушения компанией антимонопольного законодательства при регистрации товарных знаков «TWISTER» (по свидетельству Российской Федерации № 509210, зарегистрирован 24.03.2014 с приоритетом от 25.01.2013), «Твистер» (по свидетельству Российской Федерации № 485543, зарегистрирован 18.04.2013 с приоритетом от 23.08.2011), «ТВИСТЕР» (по свидетельству Российской Федерации № 599491, зарегистрирован 20.12.2016 с приоритетом от 07.12.2015).

Решением управления от 16.10.2018 № 08-1/2018 компания признана нарушившей положения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании вынесенного решения компании выдано предписание о прекращении действий, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на спорные товарные знаки, отзыве ранее направленных в адрес конкурентов писем с требованием о прекращении незаконного использования товарных знаков.

В ФАС России поступила жалоба компании на ненормативные акты управления, по результатам рассмотрения которой решение и предписание управления отменены.

Не согласившись с решением ФАС России, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 14.4, 23, 44 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Административный регламент), Правилами передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденными приказом ФАС России от 01.08.2007

№ 244, а также приказом ФАС России от 07.04.2016 № 422/16 «О порядке работы коллегиальных органов Федеральной антимонопольной службы», пришли к выводу, что оспоренное решение ФАС России соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции согласились с выводами ФАС России о том, что рассмотрение дела и принятие решения произведено управлением с нарушением пункта 3.13 Административного регламента в отсутствие соответствующих полномочий.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм процессуального права, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином его толковании, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зеленодольский завод по переработке полимеров «Эра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова