

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Центрального банка Российской Федерации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2020 по делу № А60-29238/2019

по заявлению представителя собрания (комитета) кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» (далее – общество) Ловкиной Анны Васильевны (далее – Ловкина А.В., заявитель) к Центральному банку Российской Федерации (далее – Банк России) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии процессуальных решений по рассмотрению поступивших из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Свердловской области обращений Ловкиной А.В. в порядке, предусмотренном пунктом 12 статьи 189.79 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); о возложении на Банк России обязанности устранить допущенные нарушения прав кредиторов общества (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Ловкина А.В. обратилась к депутату Государственной Думы с заявлением о необходимости проведения проверки целевого и эффективного использования денежных средств из конкурсной массы, которое было перенаправлено в адрес Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Банка России.

По результатам рассмотрения обращения Банк России в лице заместителя директора Департамента допуска и прекращения деятельности финансовых организаций направил в адрес Ловкиной А.В. письмо, согласно которому в случае несогласия с действиями конкурсного управляющего кредиторы в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве вправе обратиться с жалобой в арбитражный суд.

Ловкина А.В. также обратилась в Прокуратуру Свердловской области с заявлением по вопросу обжалования действий Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», выполняющей функции конкурсного управляющего общества, которое было перенаправлено в Уральское главное управление Банка России.

В письме заместителя начальника Уральского главного управления Банка России, направленном в ответ на поступившее обращение, указано на отсутствие вступившего в законную силу судебного акта о признании незаконными действий конкурсного управляющего общества в части превышения лимитов.

Полагая, что Банк России уклонился от рассмотрения заявлений в порядке пункта 12 статьи 189.79 Закона о банкротстве, Ловкина А.В. обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 17, 189.79, 189.82 Закона о банкротстве, Положением Банка России от 07.02.2018 № 631-П «О случаях и порядке проведения Банком России проверок деятельности конкурсных управляющих

кредитной организации, страховой организации», пришли к выводу о доказанности наличия со стороны должностных лиц Банка России незаконного бездействия, выразившегося в непринятии процессуального решения по рассмотрению обращений Ловкиной А.В., являющейся представителем собрания (комитета) кредиторов общества и действующей в рамках представления их интересов по обжалованию действий конкурсного управляющего в связи с возбужденной процедурой банкротства.

Вопреки доводу Банка России, ходатайство о приобщении к материалам дела письма от 03.04.2019 удовлетворено судом апелляционной инстанции, данное письмо являлось предметом рассмотрения суда и получило правовую оценку. Неприобщение данного документа в качестве доказательства судом первой инстанции не привело к принятию неправильного решения по существу спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии у заявителя права на представление интересов собрания (комитета) кредиторов общества, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы повторяют позицию Банка России по спору, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и основаны на ошибочном применении положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Центральному банку Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова