

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Дорстройсервис» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А41-20141/2019 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Компания «Союзглавбумпром» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Дорстройсервис» (далее – Общество) о признании не подлежащим судебной защите права ответчика на получение действительной стоимости доли в размере 50% уставного капитала Компания.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020, решение от 30.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, прекратив производство по спору, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не были учтены доводы о противоправных действиях ЗАО «Дорстройсервис» применительно к положениям пункта 4 статьи 1, пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые как стало известно из постановления

Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 по делу №А41-2014\2019, были учтены при принятии апелляционного постановления по делу №А41-3226\2014.

Кроме того, Общества полагает, что окружным судом неправомерно оставлено без рассмотрения заявление об отводе.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, в рамках настоящего спора были заявлены требования об оспаривании возможности судебной защиты имеющегося у Общества права на получение действительной стоимости доли в уставном капитале Компании.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски, руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходил из того, что установленные судами по ранее рассмотренным делам обстоятельства свидетельствуют об осознанном намерении участника Общества в создании препятствий в осуществлении хозяйственной деятельности Компании и причинении ей значительных убытков.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований, указав на избрание ненадлежащего способа защиты; законом не предусмотрено ограничение права судебной защиты другого лица.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Дорстройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

