

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ай Джи Ю Кэпитал» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по делу № А40-187411/2018,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество Негосударственный пенсионный фонд «Первый Русский Пенсионный Фонд» (далее – Фонд) в лице ликвидатора – Государственной корпорации «Агентства по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ай Джи Ю Кэпитал» о взыскании 407 698 737 рублей 37 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к ошибочному выводу о наличии задолженности, так как договор доверительного управления прекратил свое действие в дату аннулирования лицензии Фонда.

Управляющая компания полагает, что оказала услуги надлежащим образом, а у Фонда отсутствовали какие-либо претензии. У Общества был запрет на распоряжение активами Фонда после аннулирования лицензии, в связи с чем ответчик вернул их по балансовой стоимости.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом и Фондом был заключен договор от 22.07.2015 № 79/ДУ-СПН/2015 доверительного управления средствами пенсионных накоплений.

Пунктом 40 договора предусмотрено, что он прекращает свое действие в день передачи Фонду либо указанному им лицу всего имущества, находящегося в доверительном управлении.

По условиям пункта 41 договора в случае наступления основания, предусмотренного пунктом 40 договора (в данном случае - аннулирование лицензии Фонда), управляющая компания передает активы, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений Фонду (с учетом доходов от инвестирования средств пенсионных накоплений) в срок, указанный в уведомлении (требовании).

В силу пункта 38 договора Общество несет ответственность за сохранность средств пенсионных накоплений, переданных Фондом в доверительное управление.

Как установили суды, лицензия Фонда на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию аннулирована приказом Центрального банка Российской Федерации от 24.09.2015 № ОД-2540.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2016 по делу № А40-181609/2015 в отношении Фонда введена принудительная ликвидация сроком на три года; функции ликвидатора возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Статьей 33.2 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (далее – Закон № 75-ФЗ) установлено, что со дня вступления в законную силу решения арбитражного суда о ликвидации

фонда наступают последствия, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Ликвидатор Фонда 30.03.2016 направил Обществу требование о возврате средств пенсионных накоплений из доверительного управления, однако управляющая организация письмом от 06.04.2018 N 0604/2018-1 отказала в удовлетворении обращения со ссылкой на отсутствие неисполненных обязательств.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Фонда в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395 1022, 1024 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 75-ФЗ, приняв во внимание положения договора доверительного управления, суды удовлетворили заявленные требования, признав подтвержденным наличие задолженности и ее размера, исходя из того, что в силу положений договора он прекращает свое действие в день передачи Фонду либо указанному им лицу всего имущества, находящегося в доверительном управлении.

Судами было установлено, что по состоянию на 31.12.2015 в доверительном управлении у Общества находились средства пенсионных накоплений Фонда стоимостью 1 031 306 977 рублей 34 копейки.

При этом, в период с 03.06.2016 по 19.08.2016 Фонду было возвращено только 140 705 724 рубля 50 копеек денежных средств, а также ценные бумаги рыночной стоимостью 490 453 253 рубля 40 копеек.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Общества о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Ай Джи Ю Кэпитал» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2019 по делу № А40-187411/2018 отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ай Джи Ю Кэпитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

