

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Теплянского Александра Сергеевича и Симонова Игоря Владимировича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2020 по делу № А55-2959/2019 Арбитражного суда Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

Теплянский Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к публичному акционерному обществу «Росгосстрах Банк» (далее – Банк) и обществу с ограниченной ответственностью «База РДН» (далее – Общество) о признании недействительным договора поручительства от 23.03.2016.

К участию в деле в качестве соистца определением от 25.03.2019 привлечен Симонов Игорь Владимирович.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены конкурсный управляющий Обществом Рахвалов О.В. и закрытое акционерное общество «Теплосервис» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2020 решение от 10.09.2019 и постановление от 10.12.2019 отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой и постановление апелляционной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители настаивают, что у них имеется право на иск, поскольку они как бывшие участники Общества могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по его обязательствам.

Банк при согласовании сделки не проявил должную осмотрительность, не проверив надлежащим образом представленные протоколы общих собраний участников Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банк (кредитор) и Общество (поручитель) в лице директора Салдаева В.Н. 23.03.2016 заключили договор поручительства № 2417/2016-2-П, по условиям которого поручитель принял на себя обязательства солидарно отвечать за исполнение Компанией (заемщик) обязательств по договору об открытии кредитной линии.

Судами установлено, что основанием для обращения с настоящим иском явилось заключение оспариваемого договора поручительства с нарушением требований статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) в отсутствие одобрения крупной сделки Теплянским А.С. и Симоновым И.В., являвшихся на момент ее заключения участниками Общества, каждому из которых принадлежало по 33,33% доли в уставном капитале.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение почерковедческой экспертизы, руководствуясь положениями статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 46 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и (или) сделок с заинтересованностью», удовлетворили требования, установив наличие совокупности обстоятельств для признания оспариваемого договора поручительства крупной сделкой, не получившей одобрения участников Общества, о чем Банк, действуя разумно и добросовестно, не мог не знать; совершение данной сделки повлекло причинение убытков юридическому лицу.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение

суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении требований, правомерно исходя из того, что с учетом положений статей 11, 166 Гражданского кодекса, 4, 225.1 АПК РФ, истцы уже не являлись участниками Общества на момент обращения в суд с настоящим иском.

Истцы в качестве основания заявленных требований ссылались на то, что Общество признано несостоятельным (банкротом) по причине имеющейся у него задолженности как у поручителя перед Банком, в связи с чем существует риск предъявления требований о взыскании задолженности в субсидиарном порядке к учредителям (участникам) поручителя.

Между тем, при инициировании такого разбирательства истцы не лишены возможности представить свои доводы, возражения и надлежащие доказательства, подтверждающие отсутствие в их действиях виновности и противоправности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Теплянского Александра Сергеевича и Симонова Игоря Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова