

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-6292

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Магомедова Ю.Г. (истец, г. Махачкала, далее – предприниматель) на определение от 21.08.2019 и постановление от 23.09.2019 Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2020 по делу № А15-972/2019 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 384 269 рублей 77 копеек страхового возмещения, 58 300 рублей утраченной товарной стоимости автомобиля, неустойки за период с 31.05.2016 по день фактического исполнения обязательства в размере 4 000 рублей за каждый день просрочки, 3 500 рублей расходов на проведение экспертизы, 200 рублей финансовой санкции за каждый день просрочки за период с 31.05.2016 по день вынесения решения суда,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.05.2019, принятым в порядке упрощенного производства, принят отказ от иска в части взыскания 384 269 рублей 77 копеек страхового возмещения, 58 300 рублей утраченной товарной стоимости автомобиля и 200 рублей финансовой санкции за каждый день просрочки за период с 31.05.2016 по день вынесения решения суда и производство по делу в указанной части прекращено; взыскано 200 000 рублей неустойки.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 21.08.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение от 21.05.2019 отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.02.2020 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на незаконное приятие дополнительных доказательств и наличие основания для взыскания неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд рассматривал дело по правилам для суда первой инстанции, поэтому вправе был принимать и исследовать дополнительные доказательства.

Установление обстоятельств, влекущих применение ответственности, также относится к компетенции суда первой инстанции и изменение их оценки не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Магомедову Ю.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова