

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-6782

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» (истец, г. Салехард, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.06.2019 по делу № А81-2604/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2020 по тому же делу по иску общества к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании 6 162 411 рублей 33 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления муниципального имущества администрации города Муравленко,

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием у заявленного события договорных признаков страхового случая.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.01.2020 решение от 20.06.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на установление неправильной причины возникновения убытков и незаконную оценку права истца на их возмещение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статей 421, 929, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в определении условий договора добровольного имущественного страхования.

Суды учитывали согласованную в договоре страхования от 30.10.2017 № 441-754-070200/17 характеристику событий, на случай наступления которых осуществляется страхование. В отношении осадков согласован объем, при котором повреждение имущества будет являться страховым случаем.

Выпадение согласованного объема осадков для признания повреждения имущества страховым случаем исходя из представленных в его обоснование доказательств не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Ямалкоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова