

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-6829

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «7-Я» (ответчик, г. Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 07.05.2019 по делу № А82-18887/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к Департаменту городского хозяйства мэрии города Ярославля и обществу с ограниченной ответственностью «7-Я» о взыскании в порядке суброгации 13 656 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «132 центральный автомобильный ремонтный завод», общества с ограниченной ответственностью «Северный поток» и мэрии города Ярославля,

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, иск удовлетворен за счет с общества «7-Я».

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.01.2020 решение от 07.05.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «7-Я» просит об отмене судебных актов вследствие неправомерного истребования апелляционным судом дополнительного доказательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Таким образом, получение доказательства на стадии апелляционного производства не влечет пересмотра принятого апелляционным судом судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «7-Я» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова