

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-6666

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания «Армеец» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2019 по делу № А65-757/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Партнер» к акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» о взыскании 182 762 рублей 39 копеек страхового возмещения, 33 700 рублей расходов на услуги эксперта, 6 000 рублей расходов на оплату заказ-нарядов, 2 000 рублей расходов на услуги по составлению досудебной претензии, услуг нотариуса и почтовых услуг с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Гельмутдиновой Э.Р. и Шарипова М.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, взыскано 182 762 рубля 39 копеек страхового возмещения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.03.2020 решение от 10.09.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Страховая компания «Армеец» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на определение стоимости ремонта без учета справочников РСА.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Разногласия сторон в отношении стоимости восстановительного ремонта разрешены посредством проведенной экспертизы, заключение которой оценено как соответствующее требованиям законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Вопросы оценки доказательств не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова