

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-6338

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБС» (истец, г. Москва) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А23-6428/2018 Арбитражного суда Калужской области по иску общества с ограниченной ответственностью «СБС» к обществу с ограниченной ответственностью «Спортивно-оздоровительная база отдыха «Лесное» о взыскании 26 207 123 рублей задолженности, 247 883 рублей процентов за пользование займом за период с 01.04.2010 по 16.02.2018 и 2 620 712 рублей неустойки по договору займа от 01.04.2010 № 01/04-2010 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Шеремета В.В., общества с ограниченной ответственностью «Арллинс» и акционерного общества «Ормет»,

### установила:

решением Арбитражного суда Калужской области от 29.04.2019 иски удовлетворены.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.10.2019 отменил решение от 29.04.2019 и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.02.2020 постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «СБС» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на ошибочное признание тождества рассмотренного судом общей юрисдикции и настоящего исков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что во взыскании по тем же основаниям спорной суммы отказано решением Малоярославецкого районного суда Калужской области по делу № 2-886/2015.

Довод заявителя о том, что судом общей юрисдикции не исследовались обстоятельства, заявленные в рассматриваемом деле, не отменяет тождества исков, на что правильно указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СБС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова