

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-6668

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания «Армеец» (истец, г. Москва, далее – страховая компания) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2020 по делу № А65-9790/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску страховой компании к обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 11 400 рублей с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Автономова С.Г. и Панина А.Н.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.03.2020 отменил решение от 09.07.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе страховая компания просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на основанную на судебном толковании и судебной практике возможность использования любого процессуального способа уменьшения неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Внесудебная уплата неустойки в самостоятельно определенном размере с целью последующего обращения в суд с иском о ее уменьшении до такого размера не соответствует существующим способам защиты права.

Приведенные судебное толкование применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебная практика сформированы не по схожим делам и не могут служить обоснованием права на подобный иск.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова