

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-6426

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тракинвестпроект» (ответчик, г. Сургут, Тюменская область) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.06.2019 по делу № А75-809/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Автопроект» к обществу с ограниченной ответственностью «Тракинвестпроект» о взыскании 2 475 181 рубля убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности»,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.01.2020 решение от 21.06.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Тракинвестпроект» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на взыскание реального ущерба вместо заявленной упущенной выгоды, неправильное применения норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Иск рассмотрен по заявленному предмету, составляющему расходы на привлечение стороннего транспортного средства в связи с длительным и некачественным ремонтом принадлежащего истцу транспортного средства.

При установлении нарушения обязательства суды исходили из разумного срока выполнения ремонта транспортного средства, определяя критерии разумности с учетом норм права, регулирующих сходные правоотношения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тракивестпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова