

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8632

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГранаТ-Стан Трейд.» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020 по делу № А71-3005/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Нефтепром» (далее – компания) к обществу о взыскании 405 698 руб. 24 коп. долга, 59 428 руб. пеней по договору поставки от 25.07.2017 № 250717,

### установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020, отказано в удовлетворении заявления общества о передаче дела по подсудности. С общества в пользу компании взыскано 405 698 руб. 24 коп. долга, 52 650 руб. 10 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество с ограниченной ответственностью «ТРЕЙДЭКСТ» (в настоящее время общество, покупатель) и компания (поставщик) 25.07.2017 заключили договор поставки № 250717 (далее – договор), во исполнение которого компания поставила обществу товар на общую сумму 10 172 974 руб. 75 коп.

Поскольку товар был поставлен с нарушением срока, общество на основании пункта 5.2 договора начислило и предъявило компании требование об уплате неустойки в сумме 1 017 297 руб. 48 коп., а впоследствии направило последнее заявление (уведомление) о зачете встречных однородных требований по договору в указанной сумме и произвело оплату товара на сумму 9 155 677 руб. 28 коп.

Не оспаривая факта проведения обществом зачета встречных требований, компания не согласилась с произведенным им расчетом неустойки, полагая, что правомерной суммой к зачету является неустойка в размере 611 599 руб. 24 коп., исчисленная на основании пункта 5.2 договора в редакции протокола разногласий к нему.

По расчету компании с учетом произведенного взаимозачета на сумму 611 599 руб. 24 коп. на стороне общества образовалась задолженность в сумме 405 698 руб. 24 коп., на необходимость погашения которой истец указал в претензии от 26.10.2018 № 5016К.

Неисполнение обществом указанного требования в добровольном порядке явилось для компании основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 432, 193, 309, 310, 329, 330, 410, 432, 433, 435, 438, 443, 488, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор и протокол разногласий к нему, подписанный ответчиком без каких-либо замечаний, пришли к выводу о заключении сторонами договора в редакции протокола разногласий и возникновении у общества права требовать от компании уплаты неустойки за просрочку поставки товара в сумме 605 495 руб. 46 коп. Признав правомерность зачета на указанную сумму, учитывая частичную оплату, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества задолженности в заявленном компанией размере, а также неустойки, скорректировав ее расчет.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГранаТ-Стан Трейд.» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова