

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-6142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – общество) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2020 по делу № А04-645/2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Примекс-Дальний Восток» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к обществу об обязанности передать движимое имущество: щетку дорожную с механическим боковым поворотом HCN BM1196 в количестве 30 единиц, бульдозерный отвал с гидравлическим поворотом (резиновая кромка) Vicon HQC/Z3000 в количестве 27 единиц, а также техническую документацию на оборудование.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Отдел судебных приставов № 1 по г. Благовещенску, Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 17.08.2016 исковые требования удовлетворены.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта и взыскании с общества стоимости имущества.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 19.09.2019 в удовлетворении заявления компании отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 определение суда первой инстанции отменено, заявление компании удовлетворено; изменен способ исполнения решения суда от 17.08.2016 с обязанности общества передать компании навесное оборудование на взыскание с общества в пользу компании 8 808 000 руб. стоимости 28 щеток дорожных с механическим боковым поворотом HCN BM1196 и стоимости 16 бульдозерных отвалов с гидравлическим поворотом (резиновая кромка) Vicon HQC/Z3000.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить их постановления и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления компании.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные в подтверждение наличия обстоятельств, не позволяющих исполнить судебный акт указанным в нем способом, учитывая заявленную компанией стоимость спорного имущества, руководствуясь статьями 16, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления компании об изменении способа исполнения судебного акта путем замены передачи имущества в натуре на взыскание его денежного выражения.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова