

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» на решение Арбитражного суда Московской области от 29.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А41-30355/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «РУСЭКОГАРАНТ» к Государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» о взыскании задолженности по государственному контракту от 14.08.2017 № 014800005417000602 в размере 1 237 738,50 рублей, неустойки за период с 11.12.2018 года по 25.03.2019 в размере 27 432,64 рублей

по встречному иску Государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» к обществу с ограниченной ответственностью

«РУСЭКОГАРАНТ» о взыскании неустойки за период с 14.10.2017 по 29.10.2018 в размере 10 646 475,01 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в размере 26 235,77 рублей, в остальной части иска отказано; в результате проведенного судом зачета требований с учреждения в пользу общества взыскано 1 261 368,38 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 16.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства и установив, что контракт расторгнут по соглашению сторон, работы признаны выполненными в полном объеме, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск, установив, что обязательства по оплате учреждением (заказчиком) выполненных работ в установленный срок не исполнены; частично отказывая в удовлетворении встречного иска о взыскании с общества (исполнителя) неустойки за просрочку выполнения работ, суды исходили из того, что нарушение сроков проведения работ вызвано несвоевременным исполнением заказчиком обязанности по передаче объекта для производства работ, размер неустойки снижен судом.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили исчерпывающую правовую оценку исходя из условий договора и конкретных доказательств, представленных сторонами в обоснование своих доводов.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов