

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр технологических решений» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 12.08.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2020 по делу № А59-3381/2019

по иску муниципального бюджетного учреждения культуры Кинодосуговый центр «Россия» муниципального образования «Холмский городской округ» к обществу с ограниченной ответственностью «Центр технологических решений» об обязанности устранить недостатки в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 28.08.2017 №0361300014317000002-0356881-02 на выполнение подрядных работ по укладке коврового покрытия полов в помещении,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, иск удовлетворен, суд обязал общество

устранить недостатки в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту в течение двух месяцев со дня вступления настоящего решения в законную силу; установлен способ исполнения судебного акта, судебный штраф на случай неисполнения судебного акта в размере 3 000 рублей в день, подлежащий начислению по истечении установленного настоящим решением срока устранения недостатков.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав доказанным факт использования обществом (подрядчиком) при производстве подрядных работ по укладке коврового

покрытия полов материалов, не соответствующих требованиям технического задания к контракту и нормативам воспламеняемости.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из отсутствия доказательств, опровергающих выводы экспертного исследования о качестве коврового покрытия, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов