

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Архангельской области «Хозяйственное управление» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 29.08.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А05-15126/2018

по заявлению учреждения об обязанности Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Архангельской области (далее - управление) перенести на лицевой счет учреждения и зачесть в счет предстоящих платежей излишне уплаченную сумму платы за негативное воздействие на окружающую среду, внесенную государственным казенным учреждением Архангельской области «Автопарк администрации Архангельской области», реорганизованным в порядке присоединения к учреждению с 01.02.2018, в размере 277 326 руб. 38 коп.,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Архангельской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 201 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований учреждения ввиду пропуска им срока исковой давности, о чем было заявлено управлением.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного казенного учреждения Архангельской области «Хозяйственное управление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова