

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД Синтез» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А40-208818/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – компания) к обществу о взыскании 230 099 руб. 90 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора лизинга, руководствуясь статьей 669 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 22 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд исходил из того, что Общими условиями договора лизинга урегулированы последствия расторжения договора в связи с утратой предмета лизинга и предусмотрено право лизингодателя требовать от лизингополучателя возмещения убытков в случае, если полученное им страховое возмещение в полном объеме не компенсирует его потери; доказательств того, что при взыскании убытков лизингодатель получает необоснованную выгоду, ответчиком не представлено.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не являются подтверждением существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТД Синтез» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова