

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27192

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «ТСЖ Белая стрела» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2020 по делу № А33-9538/2019

по заявлению товарищества собственников недвижимости «ТСЖ Белая стрела» (далее - товарищество) о признании недействительным предписания Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (далее - служба) от 27.12.2018 № 663-пр,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищные системы Красноярска», муниципального предприятия города Красноярска «Муниципальная управляющая компания Красноярская», общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Спарта»,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, службой в рамках государственного регионального жилищного надзора и в связи с обращением гражданина в отношении товарищества на объекте жилищного фонда - многоквартирный дом проведена проверка соответствия деятельности юридического лица обязательным требованиям жилищного законодательства.

В ходе проверки выявлено одновременное осуществление деятельности по управлению многоквартирным домом товариществом и управляющей компанией, а также установлено, что в нарушение подпункта «б» пункта 1, подпункта «ж» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (далее - Порядок № 416) товарищество произвело начисление платы за жилищно-коммунальные услуги собственникам помещений дома в период с июня по сентябрь 2018 года.

По результатам проверки составлен акт № 3907-ж от 08.10.2018 и выдано предписание № 3907-ж об устранении выявленного нарушения в срок до 17.12.2018.

На основании приказа № 663-пр от 06.11.2018 в отношении товарищества службой проведена внеплановая документарная проверка с целью выявления исполнения ранее выданного предписания и установлено его неисполнение.

Согласно акту проверки № 663-пр от 27.12.2018, документов подтверждающих устранение выявленного нарушения товариществом не представлено, в связи с чем выдано предписание об устранении выявленного нарушения в срок до 18.03.2019.

Не согласившись с предписанием от 27.12.2018, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 135, 155, 161, 162, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Порядком № 416,

пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что товарищество не имело правовых оснований для выставления платы за жилищно-коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирного дома, поскольку управление домом в спорный период осуществляла управляющая компания, оказывая услуги собственникам помещений.

Суды указали, что товарищество в установленном порядке не приступило к предоставлению коммунальной услуги; договоры на предоставление коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией у товарищества отсутствуют.

Кроме того, суды приняли во внимание состоявшиеся судебные акты по делу № А33-550/2019, которыми отказано в удовлетворении требования товарищества о признании незаконным предписания службы от 08.10.2018 № 3907-ж.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы жалобы, в том числе о неопределенности и неисполнимости оспоренного предписания, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылки на иную судебную практику не подтверждают нарушение единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости «ТСЖ Белая стрела» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова