

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации Уссурийского городского округа (далее – администрация) на определение Арбитражного суда Приморского края от 26.11.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2020 по делу № А51-20077/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Захаркин Евгений Викторович обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском о признании недействительным одностороннего отказа администрации в лице Управления экономического развития от договора на размещение нестационарного торгового объекта от 13.10.2016 № 147/38/2016, выраженного в уведомлении от 21.08.2018 № 13-13/696, о признании названного договора действующим.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Уссурийскэлектросеть» Уссурийского городского округа.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2020, заявленные требования удовлетворены.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о взыскании с администрации 150 000 руб. судебных расходов.

Арбитражный суд Приморского края определением от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2020, удовлетворил заявление предпринимателя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав подтвержденным факт несения предпринимателем судебных расходов в заявленном размере, принимая во внимание предмет и характер спора, продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, а также отсутствие доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований предпринимателя в полном объеме.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Уссурийского городского округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова