

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Катод» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2020 по делу № А45-41863/2018

по заявлению акционерного общества «Катод» (далее - заявитель, общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы убытков в сумме 3 757 500 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган), Министерства финансов Российской Федерации, Военной прокуратуры Новосибирского гарнизона (далее - военная прокуратура),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила информация из Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирскому гарнизону от 25.05.2016 № 5549 и военной прокуратуры от 27.05.2016 № 4102 о фактах злоупотребления обществом доминирующим положением при установлении цен на продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа.

Решением управления от 19.05.2017 по делу № 02-01-10-10-16 общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем установления цены на электронно-оптические преобразователи в нарушение Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200.

Во исполнение решения обществу выдано предписание от 19.05.2017 № 02-01-10-10-16 о прекращении выявленных нарушений.

Постановлением управления от 16.01.2018 № 02-13-67-2017 общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись частично с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

В части включения в состав общехозяйственных затрат представительских расходов ненормативные акты управления обществом не обжаловались.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.09.2017 по делу № А45-12972/2017, заявленное требование удовлетворено, ненормативные акты управления в оспариваемой части признаны незаконными.

В рамках указанного дела, общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с антимонопольного органа судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 527 000 рублей, по результатам рассмотрения определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.12.2017 заявление удовлетворено частично, с управления взысканы судебные расходы в сумме 150 000 рублей.

Общество, ссылаясь на несение расходов по оплате услуг представителей при ведении в управлении дела о нарушении антимонопольного законодательства, обратился в арбитражный суд с иском о возмещении данных расходов в качестве убытков.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 44, 49 Закона о защите конкуренции, исходили из отсутствия доказательств незаконности действий управления по возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Суды не установили нарушения управлением порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, регламентированного главой 9 Закона о защите конкуренции. Отметили, что объем полномочий, предоставленный антимонопольным органам, предполагает наличие у них соответствующей обязанности по проверке поступивших материалов (заявлений, обращений) на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Катод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова