

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-8331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Володина Александра Николаевича (далее – предприниматель Володин А.Н.) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.08.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020 по делу № А08-1547/2019

по иску индивидуальных предпринимателей Фуглаева Ивана Сергеевича (далее – Фуглаев И.С.) и Фуглаевой Людмилы Вячеславовны (далее – Фуглаева Л.В.) к предпринимателю Володину А.С. о взыскании 411 184 руб. 36 коп. основного долга и 4 922 007 руб. 97 коп. неустойки за период с 06.07.2018 по 30.04.2019 по договору аренды нежилого помещения от 01.06.2018 № 11с-18 (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Белгородской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2020, с предпринимателя Володина А.С. в пользу предпринимателей Фуглаева И.С. и Фуглаевой Л.В. в равных долях взыскано 411 184 руб. 36 коп. основного долга, 984 401 руб. 59 коп. пеней за период с 06.07.2018 по 30.04.2019, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Володин А.С., ссылаясь на нарушение судами

норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения исковых требований и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора аренды нежилого помещения от 01.06.2018 № 11с-18, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 431, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», в пунктах 71, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по уплате арендных платежей в спорный период, признали обоснованными требования истцов о взыскании задолженности и неустойки, снизив размер последней по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о расторжении спорного договора в связи с передачей ключей управляющей торгового центра, о несоблюдении истцами досудебного порядка урегулирования спора, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Володина Александра Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова