

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Гилилова Рувина Иосифовича (далее – Гилилов Р.И.) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2020 по делу № А56-64508/2018

по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Золотое Руно» (далее – общество) Гилилова Р.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» (далее – компания) и обществу о признании договора лизинга от 22.08.2017 № 568/17-РСТ, заключенного между компанией и обществом, недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде обязательства компании возратить обществу все полученное по сделке, а именно авансовый платеж в размере 1 644 545 руб.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, генерального директора общества Алавердовой Камилы Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью «АЦМ» (далее – фирма),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2019 искивые требования удовлетворены.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.08.2019 отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении искивых требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гилилов Р.И., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 19.08.2019, от 26.02.2020 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 02.03.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (лизингополучатель) и компания (лизингодатель) 22.08.2017 заключили договор лизинга № 568/17-РСТ (далее – договор), согласно которому лизингодатель обязался приобрести в собственность на условиях согласованного с лизингополучателем договора купли-продажи имущество – автомобиль «Ауди Q7» у выбранного лизингополучателем продавца и предоставить названное имущество в лизинг лизингополучателю на условиях, предусмотренных договором, а лизингополучатель обязался принять данное имущество в лизинг и уплачивать лизингодателю за него лизинговые платежи в порядке и сроки, определенные договором.

Во исполнение условий договора общество перечислило компании 1 644 545 руб. авансового платежа и 196 828 руб. 72 коп. в возмещение дополнительных расходов по договору.

Гилилов Р.И., являющийся единственным участником общества с долей в уставном капитале в размере 100 %, ссылаясь на то, что договор заключен с нарушением статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из их обоснованности.

Повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 46 Закона № 14-ФЗ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении исковых требований.

При этом суд исходил из того, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка факту подписания Гилиловым Р.И. 25.09.2017 документа с наименованием «доверенность», содержащего сведения об уполномочивании обществом истца на представление его интересов по вопросам принятия от фирмы (продавца) и компании автомобиля, являющегося предметом договоров купли-продажи и лизинга; подписание истцом данного документа, содержащего все идентифицирующие признаки приобретаемого имущества, а также заключенных обществом договоров, является доказательством осведомленности Гилилова Р.И. об условиях договора и одобрения его как учредителем; представленный в материалы дела бухгалтерский баланс в обоснование экономической нецелесообразности сделки не может быть принят во внимание, поскольку не является отчетным, не содержит второй страницы «отчет о финансовых результатах» и не имеет отметок налогового органа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, направлены на переоценку обстоятельств, установленных апелляционным судом при рассмотрении дела, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Гилилова Рувина Иосифовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова