

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу потребительского гаражно-строительного кооператива «Авиаторы» (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Московской области от 23.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 по делу № А41-45390/2019

по иску кооператива к обществу с ограниченной ответственностью «Веквил» и обществу с ограниченной ответственностью «Анив-Строй» о признании недействительными инвестиционного соглашения от 05.08.2016 № 1, дополнительного соглашения от 20.11.2017 № 1 к инвестиционному соглашению и акта от 18.05.2018 к инвестиционному соглашению, подписанных между кооперативом и ответчиками; о применении последствий недействительности сделки в виде возврата кооперативу следующего недвижимого имущества: помещения 2 общей площадью 832,4 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6561); помещения 3 общей площадью 46,9 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6562); помещения 4 общей площадью 879,3 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6563); помещения 5 общей площадью 57,1 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6564); помещения 6 общей площадью 65,6 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6565); помещения 7 общей площадью 79,1 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6566); помещения 8 общей площадью 20,0 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6567); помещения 9 общей площадью 28,6 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6568); помещения 16 общей площадью 63,1 кв. м, этаж 1 (кадастровый номер 50:15:0011005:6575),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) по Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 23.08.2019 принят отказ кооператива от иска в части требований о применении последствий недействительности сделки, производство по делу в указанной части прекращено. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 решение суда первой инстанции в части принятия отказа кооператива от иска в части требований о применении последствий недействительности сделки и прекращения производства по делу в данной части отменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались статьями 153, 166, 170, 173.1, 174, 181, 195, 199, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона СССР от 26.05.1988 № 8998-XI «О кооперации в СССР», Закона РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», разъяснениями, приведенными в пунктах 22, 92 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недоказанности истцом условий для признания оспариваемых сделок недействительными по заявленным основаниям,

а также пропуска им срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиками.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы потребительского гаражно-строительного кооператива «Авиаторы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова