

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «РиэлтИнвестКонсалтинг» (далее – предприятие) на определения Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2020 и от 11.03.2020 по делу № А33-16847/2019,

установил:

муниципальное образование Иланский район Красноярского края в лице администрации Иланского района Красноярского края обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к предприятию о взыскании 350 000 руб. задолженности.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам, установленным в главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Красноярского края, принятым путем подписания 02.08.2019 его резолютивной части, иск удовлетворен.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, предприятие 16.10.2019 обратилось в суд с апелляционной жалобой.

В связи с поступлением указанной жалобы Арбитражным судом Красноярского края 16.10.2019 изготовлено мотивированное решение по делу.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 (с учетом определения от 06.12.2019 об исправлении опечатки) апелляционная жалоба возвращена предприятию на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Предприятие 08.11.2019 обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 11.03.2020, производство по кассационной жалобе предприятия прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определения суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе предприятия, суд округа руководствовался положениями статей 150, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска заявителем срока подачи жалобы и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «РиэлтИнвестКонсалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

