

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги Северо-Восточного административного округа» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020 по делу № А40-92217/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод резервуарных конструкций Стройтехмаш» к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Автомобильные дороги Северо-Восточного административного округа» о взыскании убытков в размере 6 468 646,47 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав, что действия ответчика повлекли для истца убытки в виде упущенной выгоды, которую истец получил бы в случае надлежащего исполнения законодательства ответчиком при заключении контракта с истцом.

При определении размера упущенной выгоды суды исходили из представленных истцом расчета и приложенных документов, что не опровергнуто ответчиком при рассмотрении дела в суде.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется. Доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что выводы судов основывались на платежном поручении №1572, не представлено.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов